

## 欧洲国家和地区终身学习资格 框架建设的新进展\*

王海东

**摘要** 建立国家资格框架体系是近年来国际终身教育领域的一股新潮流、一道新景观。本文以资格框架建设最为活跃和最为深入的欧洲为例,重点分析了欧洲国家和地区资格框架建设的政策背景、主要进展、各国框架的共同特征及其对于教育和就业等方面所产生的初步影响。欧洲资格框架建设经验对于我国终身教育体系的构建和资格框架研究具有重要借鉴意义。

**关键词** 欧洲; 终身教育; 制度创新; 国家资格框架

**作者简介** 王海东/教育部考试中心副研究员 (北京 100084)

随着终身学习理论研究和制度探索的不断深入,过去20年间许多国家和地区纷纷建立起了国家资格框架体系(National Qualifications Framework,以下简称NQF),并逐渐发展成为国际终身教育领域一股新潮流、一道新景观。据联合国教科文组织终身学习研究所(UIL)、欧洲培训基金会(ETF)和欧洲职业培训开发中心(Cedefop)等机构的合作研究,到2015年全球范围共有150多个国家和地区建立了或者是正在建立NQF。<sup>[1]</sup>一些活跃地区如英联邦国家、欧洲各国、大洋洲、南部非洲、加勒比地区、东南亚地区等,还建立起了跨国的区域性框架。如果按照联合国登记的195个主权国家来计算,那么世界上有超过四分之三的国家 and 地区都加入到了国家资格框架建设的行列中来。

在这股令人瞩目的国际潮流中,经济社会发达、教育基础良好的欧洲国家和地区,以其对NQF的参与之众、探索之深而再次成为领头羊。在2005年之前,欧洲只有英国、法国和爱尔兰3个国家建立了国家资格框架。在欧盟的终身学习战略及统一资格认证的系列政策推动下,到2015年全欧洲已有38个国家建立起了或是正在建立资格框架。这些国家中,资格框架的相关立法已通过,建设方案已制定或者在实施,各相关机构都参与到共同行动中来。越来越多国家资格框架由设计研发阶段进入到了运作施行阶段,并开始对本国教育、培训和就业政策与实践产生深刻影响。10年之间,资格框架的引进和发展标志着欧洲各国

\* 本文系教育部职业技术教育中心研究所公益基金项目“国家资历框架制度的构建及相关制度研究”(项目编号:ZG201402)的研究成果。

政策视角的一个重大转型,也从此改变了各国教育体系和培训的组织方式。

## 一、相关政策背景

欧盟委员会制定的欧洲终身学习资格框架(European Qualifications Framework for Lifelong Learning,以下简称 EQF)在推动欧洲各国资格框架创建或改革过程中发挥了重要作用,常被称为元框架(Meta-framework)或母框架。<sup>[2]</sup>它是一个跨国的区域性框架,建立目的不是为了具体用于某国实施,而是指导、推动各国国家资格框架的建设,并在国家之间建立起一种沟通、比较的桥梁纽带。

EQF是在欧洲一体化宏观背景下应运而生,是欧盟增强整体凝聚力和竞争力以应对经济全球化、教育国际化挑战的一种选择。早在1999年6月,欧盟29国负责高等教育的部长在意大利的博洛尼亚签署了《博洛尼亚宣言》,欧洲高等教育一体化进程正式启动。2000年里斯本会议上,欧洲理事会要求重视资格的透明度和终身学习,建立知识型社会和提高就业水平。理事会关于终身学习的决议鼓励各成员国相互合作,加强正规、非正规和非正式学习之间的联系,建立欧洲终身学习区(European Area of Lifelong Learning)。终身学习战略的有效实施需要在欧洲范围内建立一个统一的认证方法和参照标准,对非正规、非正式学习成果进行有效认证,增强各国资格体系之间的透明度。2002年11月,欧洲委员会在丹麦首都哥本哈根召开关于加强欧盟职业教育与培训合作的会议,会上提出了《哥本哈根宣言》。宣言提出,开发具有欧洲特色的职业教育体系,提高职业资格的同名度,开展能力和资格认证,加强质量保障体系建设,将欧洲职业教育体系建设成为世界职业教育质量参照标准。<sup>[3]</sup>2004年,欧盟和邻国就建立认可教育与培训领域资格框架达成一致意见。2005年,欧盟的资格框架专家工作组提出一个基于学习成果的8级框架的初步方案,在成员国范围内广泛征求了意见,并做了反复修改、最后定稿。该框架涵盖基础教育、高等教育和职业教育与培训,从基础教育结束起,上至博士(或同等学力)毕业设为8个等级,每一等级上均有相应的能力水平描述(见表1)。

表1 欧洲终身学习资格框架(EQF)8个等级水平描述<sup>[4]</sup>

	知识	技能	素养
一级水平	具有基本的、一般性知识。	掌握完成简单任务所需的基本技能。	能够在结构化的情境中,在直接指导之下进行学习和工作。
二级水平	具有某一工作或学习领域的基本的、事实性知识。	掌握应用有关信息的基本认知和实践技能,能够使用简单的规则和工具完成任务或解决常规问题。	能够在他人指导下,一定程度上自主地工作或学习。
三级水平	具有某一工作或学习领域中的事实、原理、过程性知识和一般概念性知识。	拥有完成任务或解决问题所需的认知和实践技能,能够选择和应用基本方法、工具、材料和信息。	能够承担完成工作或学习任务的责任;能够在解决问题过程中调整自己行为以适应环境。

四级水平	具备某一工作或学习领域中广泛的实践性和理论性知识。	拥有某一工作或学习领域中解决特定问题所需的一系列认知和实践技能。	在可预知但会变动的工作或学习环境中,能够实施自我管理、指导他人的常规性工作,担当一定责任去评估和改进学习或工作活动。
五级水平	具备某一工作或学习领域中全面的、专业的、事实性和理论性知识,并能意识到学科知识的边界。	拥有创造性地解决抽象问题所需的全面的认知性和实践性技能。	在工作或学习活动发生不可预期意外变化时,能够执行管理和指导角色。能够评估自己和他人的表现。
六级水平	具备某一工作或学习领域的高级知识,包括批判性地理解理论和原理。	拥有某一专业工作或学习领域中解决复杂、难以预期问题所需的高级技能,及显示出掌控和创新能力。	能够管理复杂的技术或专业活动或项目,负责在难以预期的工作或学习情境中做出决策;能够负责管理个体或一个群体的专业化发展。
七级水平	具备某一工作或学习领域的高度专业性知识和一定前沿性知识,具有批判性地意识某一领域内知识问题以及不同领域间交界。	拥有某一研究或创新活动中所需的特定问题解决技能,以开发新的知识和程序或者整合来自其他领域的知识。	能够管理和转化复杂的不可预测且需要新策略方法的工作或学习环境。能够为提高专业知识和实践做出贡献,或评估团队的战略性业绩。
八级水平	具备某一工作或学习领域中最为高级前沿的知识和不同领域交界。	拥有最高级、专业化的技能和技术,包括解决研究或创新活动中关键问题所需的综合与评价,以及拓展、重新界定现有知识或专业实践的技能。	展示出充分的权威性、创新性、自主性、学术或专业上的融通能力;致力于发展某工作或学习(包括研究)前沿领域中的新观点或程序。

2008年4月,欧盟会议和欧盟理事会联合通过了《关于建立欧洲终身学习资格框架的建议》,这标志着欧洲资格框架完成了立法程序,进入到了实施阶段。欧盟在建议中希望,到2010年欧洲各国都能把本国的资格框架同欧洲终身学习资格框架联系起来,到2012年欧盟范围内颁发的每一个新的资格证书上,都注明相应的EQF等级水平。为推动欧洲资格框架建设以及协调各成员国行动,欧盟委员会先后组织了一系列的会议活动。比较有影响的如2008年6月在布鲁塞尔举办的“实施欧洲资格框架”会议和2009年1月在欧盟总部召开“首届欧洲资格框架全球会议”等等。

按照欧盟委员会的定义,国家资格框架是按照一定的结构体系和水平等级来对资格进行分类的工具,每一级水平均从知识(knowledge)、技能(skills)和素养(competence)三个维度进行描述和界定,以显示该等级与资格相关的学习成果标准。<sup>[5]</sup>各国根据本国需要设定的水平等级有所不同,当前欧洲各国NQF有5级、7级、8级、10级和12级。这里的资格指教育培训或劳动力市场对于某学习成果价值的正式认可,通常以证书、文凭或头衔等形式出现。学习成果(learning outcomes),简单说就是指一个学习者在经过一段学习过程之后预期其能够知道、理解和能够做的事情。传统教育和培训中的资格获得,通常都强调入

学要求和学习年限等前端条件(input-based),而终身学习理念指导下转为对学习成果的重视,则为涵盖多样化学习方式和途径以及为认可非正规、非正式学习成果奠定了基础。

## 二、欧洲各国资格框架建设的最新进展

到2015年2月,欧洲的38个国家(包括欧盟29个成员国和后来加入的东欧及南欧的9个国家和地区)已开发或正在开发的NQF达到42个。总体进展情况可以用如下一些数据来展示:<sup>[6]</sup>第一,34个国家建立的是完全框架(comprehensive frameworks),即包括所有资格类型及其不同水平;4个国家引进的是局部框架(partial frameworks),包含部分资格类型和水平,或者是采取分开实施的形式。例如,捷克和瑞士,采用的都是职业资格框架和高等教育框架两者并行的形式;法国资格框架只有职业或专业资格,意大利资格框架中只限于高等教育的各类资格。第二,29个资格框架已经被政府正式采用。18个国家进入到了运作阶段,其中英国、法国、荷兰、爱尔兰、比利时(弗兰德地区)、丹麦、马耳他等7个国家进入到了高级运作阶段。按Cedefop(2015)的研究,NQF建设可以分为包括四个发展阶段,即研制设计(再设计)阶段、正式采用阶段、早期运作阶段和高级运作阶段,按照从低到高的顺序,构成了一个封闭循环。<sup>[7]</sup>第三,32个国家采用或准备采用的是8个等级的框架,27个国家提供了本国框架与欧盟框架的对照报告;24个NQF对应博洛尼亚框架协议提供了本国证书,15个则加入了欧盟框架参照。第四,有9个国家在其本国证书、文凭和欧洲护照文件(Europass)上注明了其对应的EQF资格等级。

从上述一些数据中,可以看出EQF是欧洲各国资格框架开发和实施的主要推动力量(main catalyst)。几乎所有国家都认为有必要将本国框架中的各类资格与欧洲框架标准以一种透明、信任的方式建立起对接关系。到2015年2月,英国、法国、德国、荷兰、奥地利、比利时等24个国家都已将本国资格水平与欧洲资格框架建立了对应关系,希腊、塞浦路斯、罗马尼亚等3国仍在与EQF咨询小组讨论过程中。<sup>[8]</sup>越来越多的国家和地区加入到EQF的合作联盟中,反映了各国对EQF的认同感正与日俱增。

欧洲国家和地区资格框架的发展,也反映了博洛尼亚进程和各国对建立高等教育资格框架体系(QF-EHEA)、推进欧洲高教区协议的落地实施。已经有24个国家正式签署了本国高等教育资格与QF-EHEA的对应关系。后来加入的东欧、南欧和北欧的15个国家(地区)都倾向于建立一个包含各类资格和各级水平的完全框架。这些特点反映了各国在欧盟主导的两大框架(EQF和QF-EHEA)创新引领下,正在建立起越来越密切的合作关系。

## 三、欧洲各国资格框架的共同特征

在终身教育理论的指导下,国家资格框架最初的理念和技术设想已在欧洲

的大多数国家落地实施。总体而言,欧洲各国的资格框架主要具有如下 8 个共同特征。<sup>[9]</sup>

第一,大多数国家(38 国中的 34 个)选择的是完全框架,涵盖所有类型和水平的资格(职业教育、高等教育、普通教育)。其余 4 国(捷克、英格兰/北爱尔兰、法国和瑞士)开发的是包含一部分资格的局部框架,或者采取了职业教育和高等教育分开的框架。还有德国和奥地利,虽然同意建立完全框架但采取的是分步走的模式,其高中毕业证书等一些资格尚未纳入新框架体系中。

第二,多数欧洲国家的资格框架都属于松散型框架。即设计时考虑到了能够容纳各类不同概念、不同教育和培训系统中独特的价值观和传统。判断一个框架是紧密的还是松散的,主要看将资格纳入其体系时必须满足的条件是否严格。松散型框架引进一系列全纳性的标准水平描述,可以应用于各个子系统,同时也允许各个子框架具有各自的特殊性。在大多数欧洲国家,包含所有正规资格的 NQF 在实施中采取分领域、分行业立法,而不是为了整个框架设立同一规则。例如,在波兰资格框架中,采用的是通用的、全国性的标准描述,并辅之以普通教育、职业教育和高等教育各子系统更为细节的水平描述。

第三,人们广泛认为 NQF 是实施终身学习政策的重要支撑。通过对非正规学习活动开放资格授予,提升非正规学习的认证,以及减少教育、培训和学习中的各种障碍,NQF 推进了终身学习。而完全框架的全局性视角,对于实现终身学习目标至关重要。

第四,大多数国家引进的 8 个水平等级的框架。近期的只有 3 个例外,如冰岛和挪威开发的 7 等级体系,以及斯洛文尼亚的是 10 等级。各国框架在结构上的高度相似,说明各国都优先想到了跨国比较的重要性。

第五,所有国家都强调其 NQF 是沟通和公开性的工具,以提升国家资格系统的透明性和可比性为设计初衷,但不少国家也将其看作有助于推动渐进性改革,如通过转向学习成果、提高各利益相关群体的合作与对话等方式来实现。

第六,尽管在资格框架设计和实施过程中,各利益相关群体都参与其中,但 NQF 主要解决的还是教育和培训领域的需求,以及一小部分来自劳动力市场的需求。

第七,所有国家都引进了基于学习成果(learning outcome based)的水平描述,参考 EQF 在知识、技能和素养等三个维度上的标准界定。但也有不少国家将入学条件、学年长短等条件因素考虑在内,并强调这些与重视学习成果并不矛盾。两个方面可以互补,而非相互排斥关系。

第八,不同国家中 NQF 承担的角色和发挥的功能也是千差万别的。从一小部分国家中的强制性和变革性功能,到大多数国家中的资格框架只具有的描述性和分类型功能,其改革作用是间接性的。

#### 四、国家资格框架所产生的初步影响

欧洲各国为构建国家资格框架体系、推动终身学习做了大量工作,取得了重要进展。大多数国家已经完成了最初的设计和开发阶段。到 2015 年初,可以看

到 NQF 实施的各种重要条件都已经得到满足。当然,这并不意味着确保其以后必然会走向成功。一个资格框架体系能否发挥作用,依赖于很多因素,而且不是很容易识别和辨析清楚的。从欧洲情况来看,NQF 建设已在如下的 8 个方面发挥了作用、产生了初步影响。<sup>[10]</sup>

#### (一) 学习成果原则的认可和运用

欧洲各国新一代的资格框架,主要通过其对于学习成果的强调而联系起来。Cedefop 的调查发现,学习成果原则被欧洲各国的决策者们广泛接受,并且 NQF 发挥了积极的推动作用。虽然这一方法以前被零散地用于不同机构和子系统之间,但完全框架的出现,使得其能够以一种更为系统化、协调一致的方式来采用。在比利时、克罗地亚、希腊、冰岛、立陶宛、挪威和波兰,发现其引入资格框架之后,识别出以前未采用学习成果法的那些领域。挪威起初发现其 NQF 缺乏基于学习成果的描述和高级职业培训层次的标准,赶快采取后续措施来弥补这方面的缺陷。

#### (二) 利益相关者的参与

欧洲国家资格框架,将来自不同教育子系统、以及教育和就业领域的利益相关者群体聚到了一起,而这些群体之间以前很少合作,基本上互不理睬。从目前的情况来看,合作效果还是比较正面的。这些国家的报告显示,各群体希望继续推进合作,如果可能的话最好将其制度化。现在人们主要担心的是,这种初步的成功合作,能否转化为资格框架的永久性特征?早期开发可能是在有限的时间和领域,而实施框架是一项长期性工作,还需要各方面更多的奉献和责任承担,特别是来自劳动力市场利益相关方的参与。

#### (三) 促进机构改革

在一些欧洲国家里,NQF 的引入直接导致了机构改革。爱尔兰、马耳他、葡萄牙和罗马尼亚四国的实践提供了最好的例证,这些国家决定将现存的、多个资格管理部门合并为一家,以掌管不同类型、不同水平的资格授予。其他一些国家也计划将众多的资格部门或者合并,或者重新建立一家新机构。在瑞典,一份成立国家资格委员会的报告已经提交决策当局。这都表明,尽管 NQF 的主要角色是提升透明性,但也能引发机构改革。无独有偶,爱尔兰经过 10 多年的框架发展,现在更倾向于建立一个统一的质量和资格管理局。将原先的四家机构合并为一,看上去更符合完全框架的结构和原则,也更有助于框架的进一步开发和施行及加强资格的质量保障。

#### (四) 架设机构和子系统之间的桥梁

一些国家将 NQF 看作是加强教育和培训子系统之间联系的工具。这对于促进各系统之间的沟通衔接和减少教育、培训和学习过程中的障碍至关重要。欧洲新一代国家的资格框架几乎是一致性地选择了完全框架,即包含各种类型 and 所有水平。这意味着它们必定要适应源于不同传统和文化的各类特定机构、大量情况不同的领域。

#### (五) 开发和更新资格体系

完全框架的引入通过创造了全局观而增添了新价值。引入基于学习成果的

水平标准,并且按照这些标准来定位各类资格,有助于识别以前资格供给系统中的缺陷。Cedefop 对于《第五等级资格》的研究中发现,EQF 的第五级水平被当作是开发新资格的一个平台。捷克、爱沙尼亚、立陶宛、拉脱维亚、马耳他、和英国都属于此例。在爱沙尼亚,这些新资格属于首次出现在职业资格当中;在捷克,这些新资格可能是学术导向的。拉脱维亚目前没有资格与此等级相对应,尽管这次水平的资格曾于 2004 年之前在职业学院中授予过。在此水平等级的资格要求被记录下来,职业教育和高等教育领域都要对此做出反应。初级职业学校希望修改其提供的部分资格,将其升级到第五级。高等职业教育学院希望引进短学习周期课程,并将这些资格与第五级水平建立起联系。

#### (六) 对私立和非正规领域开放

大多数新的资格框架,都将其范围限制在国家机构授予的正规资格,或者经这些机构授权的独立机构。这意味着资格框架将涵盖公立教育和培训机构授予的原初资格作为重点。除了偶有少数例外,多数框架未能涵盖非正规和私立领域内开展的教育、培训和学习获得的资格。这是有问题的,因为与继续教育和培训相联系的许多重要资格被忽视了。自从 2011-2012 年开始,人们的注意力逐渐转向到资格框架的这个潜在缺陷上。一些国家如奥地利、德国、荷兰、挪威和瑞典,开始制定能够涵盖非正规教育领域、私立领域的资格与证书授予程序。

#### (七) 认可各类资格

资格框架对于学生和在职员工的学习流动有何影响,现在尚不能确定。这反映了框架还没有完全实施到位,而且与 EQF 的对应也没有完成。然而,一个有关资格框架对于学生学员流动性影响的研究表明:人们对于资格框架能够支持学习流动方面赋予了很高的期望。NQF 提供了各类资格的更为详细的信息,主要在学习成果方面,也有工作量和资格类型信息。这些都是资格认可所需要的重要元素。资格框架将来能够发挥的这个潜在作用,已经写入了里斯本认证公约(Lisbon Recognition Convention)的新补充条款(2013)中。这个条款强调资格框架应该被系统用于提供有用信息,以支持各类认证的决策。

#### (八) 认证非正规与非正式学习

欧盟委员会 2012 年通过的《对于非正规、非正式学习的认证建议书》中,将国家资格框架看成是欧洲进一步推进认证活动的重要工具。NQF 和认证,因为都强调学习成果而紧紧联系在一起。建议书中说明,正规教育体系中所采取的不同或等价性的标准,也应该应用于非正规、非正式学习的认证活动中。NQF 为正规教育和培训体系之内和之外的各类学习,提供了一个共同的参照点。

尽管在欧洲国家,NQF 已经被广泛认为是支撑终身学习策略的一个重要工具。但其实 NQF 的发展还很脆弱,其长期效果还难以保证,如 Cedefop 在 2014 年度报告序言中所指出的。<sup>[11]</sup>原因包括:普通民众对它还不是很了解,转向学习成果也被有些群体批评为忽视教学和学习场景,政府能否坚持长期给予足够重视和关注也很难讲。这都反映了 NQF 只是一项刚刚开始、正在进行中的改革,最后的成功还需要长期地坚持、持续地投入与努力。

## 五、结语

我国目前尚未建立起国家资格框架体系。近年来不少专家学者在引介国际终身教育领域新政策、新制度时,都呼吁尽早启动中国国家资格框架研制工作。<sup>[12-13]</sup>今年3月,我国新颁布的《“十三五”规划纲要》中,明确提出了要“制定国家资历框架,推进非学历教育学习成果、职业技能等级学分转换互认”(第59章第3节)。这标志着国家资格框架建设正式列入政府规划。资历框架与资格框架,是英语 qualification framework 的不同译名。本文按照国内大多数学术文献的译法,选用了资格框架一词。

欧洲国家和地区资格框架建设进展情况和经验,对于我国资格框架探索具有多方面的借鉴意义。概而言之,至少有三个方面的启示。首先,有助于准确把握国际终身教育变革趋势,深入了解资格框架建设的背景、要素、阶段和重点任务,获知资格框架建设过程中可能出现的问题,以及估测资格框架建设将带来哪些效应和影响。其次,EQF及各国资格框架中的立法文件、资格水平等级界定等诸多文本,也为后来者提供了很好的内容参照模板。最后,重视学习成果、重视政策法规制定、注重各利益相关方的共同参与、注重质量保障等,都是欧洲资格框架从实践层面带来的诸多宝贵经验。当然,我国国家资格框架的建设不可能照搬欧洲模式经验,而是要结合我国国情和现实条件基础,在借鉴别国先进经验的基础上摸索出一条适合自己的道路来。

---

### 参考文献:

- [1] UIL,ETF & Cedefop. Global Inventory of Regional and National Qualifications Framework [M]. Hamburg: UNESCO Institute of Lifelong Learning 2015: 6.
- [2] 张创伟. 欧洲资格框架:实践回顾与理论评述[J]. 比较教育研究 2014(7): 75-80.
- [3] 中国驻欧盟使团教育文化处. 欧洲教育发展政策走向及其对我国的启示[J]. 世界教育信息,2009(2): 18-20.
- [4] EU Education and Culture DG. The European Qualifications Framework for Lifelong Learning [EB/OL]. <https://ec.europa.eu/ploteus/content/descriptors-page>,2016-03-12/2016-08-10.
- [5] ETF. National Qualifications Frameworks—Contributing to Better Qualifications [Z]. INFORM ,Issue 13 , 2013(1): 1.
- [6][8][9][10] Cedefop. National Qualifications Framework Developments in Europe—Anniversary Edition [M]. Luxembourg: Publication Office of the European Union. Cedefop Information Series. 2015: 12, 13,14.
- [7][11] Cedefop. Analysis and Overview of National Qualification Framework Developments in European Countries: Annual Report 2014 [M]. Luxembourg: Publications Office of the European Union. Cedefop Working Paper ,2015(7): 11,2.
- [12] 张伟远,等. 搭建终身学习立交桥:国际的发展和比较[M]. 北京:中央广播电视大学出版社 2014: 197-208.
- [13] 陈丽,郑勤华,等. 国际视野下的中国资历框架研究[J]. 现代远程教育研究 2013(4): 9-18.

# The Overall Progress of the Development of National Qualifications Frameworks for Lifelong Learning in European Countries

WANG Haidong

( National Education Examinations Authority ,Beijing ,100084 ,China)

**Abstract:** The implementation of National Qualifications Frameworks ( NQF ) worldwide is a striking tendency and new landscape in the field of lifelong education recent decades. Focusing on Europe as the most active and advanced areas in the world in NQFs development , this paper describes the overall progress , the common characteristics and the impact of the NQFs to education and training. The experience of NQF developments from European countries and areas could be a good reference to the establishment of lifelong learning system and the research of NQF in China.

**Key words:** Europe; lifelong education; system innovation; national qualifications framework

( 责任校对: 邵 丽)

---

( 上接第 85 页)

- [21] Curator Hunter. Museum Course as a Service to the Community[J]. The Museum Journal 1958(2):53-62.
- [22] Victor Koshkin-Youritzin. A Museum Course at Newcomb College[J]. Victor Art Journal 1971 30(3):271.
- [25] Avner Segall. Making Difficult History Public: The Pedagogy of Remembering and Forgetting in Two Washington DC Museums[J]. The Review of Education Pedagogy and Cultural Studies 2014(36):55-70.
- [26] George Hein. Learning in the Museum[M]. New York: Routledge ,1998:53.
- [28] 李君 槐峰. 博物馆课程资源开发利用的现状研究[J]. 教学与管理 2011(1):94-95.

## The American Museum Curriculum: Operation and Enlightenment

LIAO Jingxi & JIN Yule

( Faculty of Education ,Southwest University ,Chongqing 400715 ,China)

**Abstract:** The museum is not only a kind of curriculum resources , but also a kind of curriculum. Museum curriculum started from the early twentieth century in America , where the pragmatism philosophy ideological was very popular. After hundred years of development , its research has been systematic and theoretical. As a public curriculum , potential and informal learning courses , American museum topics contain the spread of knowledge , training students' practical ability and cultivating the public aesthetic value. Doing the research of the museum curriculum can broaden the vision of the local curriculum theory and practice , promote the symbiotic development of curriculum and school curriculum , and make the museum education value effectively.

**Key words:** American museum curriculum; America; operation; enlightenment

( 责任校对: 邵 丽)